

УДК 336

Данілов О.Д.

Київський економічний інститут менеджменту

## **НАЛОГОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Статья посвящена проблемам использования налоговых рычагов в регулировании конкурентоспособности национальной экономики. Обосновано, какие налоговые рычаги целесообразно использовать с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики. Налоги остаются главным источником наполнения бюджета страны, поэтому, в зависимости от заложенных принципов оптимизации налоговой системы зависит выход Украины с кризиса и поднятие конкурентоспособности страны. Предлагается дифференцирование ставок налога на прибыль в зависимости от того, занимается предприятие инновационно-инвестиционной деятельностью или нет.*

*Изменение ставки налога на добавленную стоимость в сторону понижения приведет к уменьшению поступлений в бюджет страны. Для предприятий, которые не являются экспортерами продукции, уменьшится объем оборотных средств на определенный период.*

*Фискальная политика, способствующая выведению страны из финансово-экономического кризиса и повышению конкурентоспособности государства, должна быть стимулирующей.*

*С целью реализации стимулирующих эффектов налогов, заложенных в Налоговом кодексе, нами предлагается модель линейного программирования формирования бюджета (доходной и расходной частей).*

*Строим экономико-математическую оптимизационную многовариантную модель с учетом возможных действий стимулирующих налоговых факторов отдельных налогов и возможностей использования поступлений от отдельных налогов на определенные статьи расходов бюджета.*

**Ключевые слова:** НДС, налог на прибыль, конкурентоспособность

В течение последних лет основой государственной политики в области налогообложения, являлось стремление к совершенствованию налоговой системы, которая по-прежнему избыточно ориентирована на фискальную функцию, в ущерб другим – прежде всего, функции стимулирования роста конкурентоспособности. В Украине из года в год главы государства указывают на это, выделяя среди основных направлений налоговой политики снижение совокупной налоговой нагрузки на предприятия, отмечая при этом то, что налоговая система должна быть ориентирована на создание максимально комфортных условий для расширения экономической деятельности и увеличения инвестиционной активности предприятий.

В то же время предпринимаемые на протяжении двух последних десятилетий меры, связанные с изменением украинской налоговой системы, не привели к развитию стимулирующей функции налогов. Украинскую систему налогообложения в процессе ее преобразований не избавили от такого серьезного недостатка, как высокий уровень изъятия доходов и хаотическое предоставление налоговых льгот. Это привело к потере предприятиями, вынужденными отчислять большую часть доходов в бюджет в виде налоговых платежей, финансовой устойчивости, произошел спад инвестиционной активности, отмечены низкие темпы развития и внедрения новых технологий, образование

большой кредиторской задолженности предприятий по налоговым платежам. На макроуровне высокая налоговая нагрузка привела к формированию и интенсивному развитию теневого сектора экономики. Система же налогообложения, напротив, призвана способствовать выходу предприятий из «тени» и не должна разорять тех, кто уплачивает налоги в соответствии с законодательством. Ряд отраслей находятся в более благоприятных условиях, чем другие. Выравниванию исходных условий и устранению существующего дисбаланса в экономике могла бы способствовать государственная поддержка предприятий в наименее конкурентоспособных и не защищенных отраслях экономики методами налогового стимулирования, проведения взвешенной фискальной политики.

Актуальность поднятой в статье проблемы обусловлена также и необходимостью повышения уровня налоговой грамотности общества, поскольку основы налогообложения пока не являются обязательной дисциплиной в учебных заведениях. На сегодняшний день наличие базовых знаний в области налогов и фискальной политики позволяет лучше ориентироваться в изменениях макроэкономической конъюнктуры, однако их недостаточно, чтобы стать высококвалифицированным специалистом в области финансов. Необходимо владеть еще и навыками обработки и интерпретации данных с помощью современных программных продуктов. Именно поэтому данная статья будет полезна не только специалистам, но и тем, кто хочет расширить свой кругозор в области фискальной политики.

В научной литературе на достаточном уровне освещены вопросы фискальной политики, хотя некоторые положения являются дискуссионными. Отметим, что фискальная политика представляет собой меры, которые предпринимает правительство с целью стабилизации экономики с помощью изменения величины доходов и/или расходов государственного бюджета. (Поэтому фискальную политику также называют бюджетно-налоговой политикой.) Целями фискальной политики как любой стабилизационной (антициклической) политики, направленной на сглаживание циклических колебаний экономики, являются обеспечение: 1) стабильного экономического роста; 2) полной занятости ресурсов (прежде всего решение проблемы циклической безработицы); 3) стабильного уровня цен (решение проблемы инфляции). Фискальная политика – это политика регулирования правительством, прежде всего совокупного спроса. Регулирование экономики в этом случае происходит с помощью воздействия на величину совокупных расходов. Однако некоторые инструменты фискальной политики могут использоваться для воздействия и на совокупное предложение через влияние на уровень деловой активности. Фискальную политику проводит правительство. Инструментами фискальной политики выступают расходы и доходы государственного бюджета, а именно: 1) государственные закупки; 2) налоги; 3) трансферты.

В зависимости от фазы цикла, в которой находится экономика, инструменты фискальной политики используются по-разному. Выделяют два вида фискальной политики: 1) стимулирующую и 2) сдерживающую.

Относительно фискальной политики представляет интерес высказывание народного депутата Украины Юрия Полунеева. «Фискальная политика: если рынки дают фундаментальный сбой (*markets failure*), а доверие в экономике падает до нуля, у правительства нет иного выхода, кроме дополнительных заимствований, или монетизации долга, и расходования полученных средств на стимулирование потребления - причем, как производственного, так и частного. Отсюда и название таких программ - "фискальный стимул" (*fiscal stimulus*).

Государство в лице налоговых органов заинтересовано в максимальном получении налоговых платежей с хозяйствующих субъектов. Реально оценивая ситуацию, складывающуюся в экономике, государство вместе с тем осознает, что чрезмерные налоги затрудняют воспроизводство основных производственных фондов, их инвестирование, пополнение оборотных средств и реализацию социальных программ.

На наш взгляд, в Украине с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики необходимо использовать рычаги стимулирующей фискальной политики. О чем

было заявлено в нашем государстве на уровне руководства страны с учетом длительной перспективы выхода национальной экономики с финансово-экономического кризиса. Одним из главных компонент такой политики было вступление в силу Налогового кодекса Украины (2011 г.). Налоговым кодексом предусмотрено использования целого ряда налоговых инструментов стимулирующего характера (льготы по налогу на прибыль предприятиям энергосберегающего сектора, налоговые каникулы для новообразованных предприятий и т.п.). Однако использование таких рычагов повышает риски увеличения дефицита бюджета. Поэтому реализация стимулирующей функции налогов в Украине усложняется необходимостью жесткого контроля за ростом дефицита бюджета.

В общем виде это можно выразить следующей моделью (1):

$$ДФ^i_6 = D^i_6 - P^i_6 \rightarrow \min \quad (1)$$

При условиях:

$$\begin{aligned} D^i_6 &\rightarrow \text{opt}; \\ P^i_6 &\rightarrow \text{opt}; \\ ДФ^i_6 &\leq НДФ^i_6; \\ ПДФ^i_6 &= ДФ^i_6 \leq ВНЗ^i + ВЗ^i, \end{aligned}$$

где  $ДФ^i_6$  – дефицит бюджета в  $i$ -ом бюджетном году;

$D^i_6$  – доходы бюджета в  $i$ -ом бюджетном году;  $P^i_6$  – расходы бюджета в  $i$ -ом бюджетном году;  $НДФ^i_6$  – норматив бюджетного дефицита установленный в  $i$ -ом бюджетном году;  $ПДФ^i_6$  – покрытие дефицита бюджета в  $i$ -ом бюджетном году;  $ВНЗ^i$  – внешние займы для покрытия дефицита бюджета в  $i$ -ом бюджетном году;  $ВЗ^i$  – внутренние займы для покрытия дефицита бюджета в  $i$ -ом бюджетном году.

Таким образом, при разработке фискальной политики в государстве необходимо стремиться увеличивать доходы бюджета с использованием стимулирующей функции налогов, уменьшать расходы, не превышать нормативное значение дефицита бюджета и при дефицитном бюджете не выходить за рамки возможных внешних и внутренних займов, которые в Украине являются основным источником покрытия дефицита бюджета.

С целью реализации стимулирующих эффектов налогов, заложенных в Налоговом кодексе, нами предлагается модель линейного программирования формирования бюджета (доходной и расходной частей).

Строим экономико-математическую оптимизационную многовариантную модель с учетом возможных действий стимулирующих налоговых факторов отдельных налогов и возможностей использования поступлений от отдельных налогов на определенные статьи расходов бюджета. То есть необходимо выбрать возможные значения объемов налоговых поступлений  $a_i$  ( $i = 1, \dots, n$ ); распределить их по расходным статьям бюджета  $x_{ij}$  ( $i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, m$ ); допустимым объемам расходных статей бюджета  $b_j$  ( $j = 1, \dots, m$ ) и значения соответствующих параметров действующих стимулирующих налоговых факторов  $p_k$ ,  $k = 1, \dots, r$ , (т.е. определить значения переменных  $a_i(p_k)$ ,  $b_j(p_k)$ ,  $x_{ij}$  и переменных (параметров)  $p_k$ ), которые позволяют получить

$$\text{minimum дефицита бюджета } ((b_1(p_k) + \dots + b_m(p_k)) - (a_1(p_k) + \dots + a_n(p_k))) \quad (2)$$

при условиях:

$$\sum x_{ij} \text{ (по } j \in J_i) = a_i(p_k), \quad i = 1, \dots, n, \quad (3)$$

$$\sum x_{ij} \text{ (по } i \in I_j) \leq b_j(p_k), \quad j = 1, \dots, m, \quad (4)$$

$$p_k \in P_k \quad k = 1, \dots, r, \quad (5)$$

$$a_i \leq a_i(p_k) \leq A_i, \quad i = 1, \dots, n, \quad (6)$$

$$b_j \leq b_j(p_k) \leq B_j, \quad j = 1, \dots, m, \quad (7)$$

$$x_{ij} \geq 0, \quad i \in I_j, j = 1, \dots, m. \quad (8)$$

где  $a_i(p_k)$  – возможные объемы налоговых поступлений по  $i$ -ому ( $i = 1, \dots, n$ ) налогу в зависимости от значений параметра стимулирующих факторов  $p_k$ ,  $k = 1, \dots, r$ ;  $x_{ij}$  – распределение налогов по расходным статьям бюджета ( $i \in I_j, j = 1, \dots, m$ );  $b_j(p_k)$  – возможные  $j$ -е ( $j = 1, \dots, m$ ) объемы расходных статей бюджета в зависимости от значений параметра стимулирующих факторов  $p_k$ ,  $k = 1, \dots, r$ ;  $p_k$ ,  $k = 1, \dots, r$ , – значения параметров

действия стимулирующих налоговых факторов;  $a_i$ ,  $A_i$  - минимальное та максимальное значения возможных объемов налоговых поступлений по  $i$ -ому ( $i = 1, \dots, n$ ) виду налога;  $b_j$ ,  $B_j$  - минимальное та максимальное значения возможных объемов  $j$ -ой ( $j = 1, \dots, m$ ) расходной статьи бюджета;  $I_j$  - множество налогов, которые возможно использовать на формирование  $j$ -ой ( $j = 1, \dots, m$ ) расходной статьи бюджета;  $J_i$  - множество расходных статей бюджета, которые обеспечиваются налоговыми поступлениями по  $i$ -ому ( $i = 1, \dots, n$ ) налогу.

Условия (3) – (8) – это поиск варианта определения объема налоговых поступлений, их распределение между расходными статьями бюджета при условиях (3) – (4) и заданных пределах (6) – (7), выбора значений параметров стимулирующих факторов (в множестве их допустимых значений – условие (5)), который стремится к минимизации дефицита бюджета (2).

Использование приведенной выше модели при разработке фискальной политики страны позволит оптимизировать доходы и расходы бюджета. Отметим, что модель несколько упрощенная и использование результатов моделирования является научным обоснованием бюджета, который составляется финансистами-профессионалами.

Так как налоги остаются главным источником наполнения бюджета страны, то очень важно какие принципы оптимизации налоговой системы будут заложены с целью выхода Украины с кризиса и поднятия конкурентоспособности страны.

Мы соглашаемся с мнением профессора И.А. Майбурова: «В период спада, наоборот, налоговая нагрузка и объем налоговых изъятий должны заметно уменьшаться, оставляя домохозяйствам и хозяйствующим субъектам большую долю средств для наращивания ими потребительских расходов и инвестиций, повышающих спрос. Наибольшую эластичность демонстрируют налоговые системы, имеющие большую долю поступлений от прямых налогов и в первую очередь от подоходного налога» [1].

Остаемся при мнении, что государство заинтересованно в привлечении инвестиций, самоинвестировании предприятий, следовательно, для активизации инновационного развития и поднятия конкурентоспособности государство должно уменьшить налоговое давление, а доходы бюджетов пополнять за счет расширения базы налогообложения [2].

Если судить о расходах Государственного бюджета Украины на 2011 год финансирование научной деятельности недостаточное. Следовательно, для сохранения конкурентоспособности предприятия могут надеяться только на собственные средства или средства физических лиц, что маловероятно, так как банковская система только начинает оживляться.

Проведем моделирование зависимости основных бюджетобразующих налогов<sup>7</sup>. Построим эконометрическую модель линейной зависимости следующего вида:

$$Y_1 = a_0 + a_1 z_1 + a_2 x_1, \quad (9)$$

где  $Y_1$  – НДС;  $z_1$  – налог на прибыль предприятий;  $x_1$  – налог на доходы физических лиц;  $a_0$ ,  $a_1$ ,  $a_2$  – параметры модели.

Результаты компьютерных расчетов можем интерпретировать с помощью технологии Stat Advisor\_ следующим образом. Параметры линейной эконометрической модели, которая описывает зависимость между  $Y_1$  и  $z_1$ ,  $x_1$ , имеет вид:

$$Y_1 = -10232,4 + 2,00577 * z_1 + 0,756297 * x_1 \quad (10)$$

$R$ -квадрат (коэффициент детерминации) показывает, что в представленной модели вариация зависимой переменной  $Y_1$  на 99,1595% может объясняться вариацией независимых переменных  $z_1$  и  $x_1$ . При этом на долю остальных переменных, не представленных в явном виде, в модели остается примерно 0,9% вариации зависимой переменной.

<sup>7</sup> Здесь и далее была использована официальная информация о налоговых поступлениях в Сводный бюджет, опубликованная на официальном сайте Государственной казначейской службы Украины [www.treasury.gov.ua](http://www.treasury.gov.ua).

Проверка модели на адекватность реальному економічному явленню проводиться с использованием критерия Фишера (F критерий). В нашем исследовании значение критерия ( $F = 412,90$ ) на много превышает табличное при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ , следовательно, можно утверждать, что зависимость между  $Y_1$  и  $z_1$ ,  $x_1$  значительна и выбор вида зависимости достоверный.

Сравнение расчетного значения критерия Стьюдента (t критерий) с табличным при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ , позволяет утверждать, что ( $t = 3,817$ ) значительно влияет на  $Y_1$  переменная  $z_1$ , как и менее значительно переменная  $x_1$  ( $t = 1,42$ ). При дальнейшем анализе наблюдается явление мультиколлинеарности, т.е. сильной взаимосвязи переменных  $x_1$  и  $z_1$  (коэффициент парной корреляции равен  $0,98$ ). Поэтому для дальнейших исследований упростим модель – исключим  $x_1$ .

Параметры линейной эконометрической модели, которая описывает зависимость между  $Y_1$  и  $z_1$  имеют вид:

$$Y_1 = -10904,5 + 2,73959 * z_1 \quad (11)$$

Так как P – значение в таблице меньше чем  $0,01$ , то имеет место существенная зависимость между  $y$  и  $z_1$  с вероятностью  $99\%$ . Коэффициент детерминации составляет  $98,9173\%$ . Коэффициент корреляции =  $0,9946$  показывает на очень сильную зависимость между переменными, которые включены в модель. Проверка модели по критерию Дарбина-Уотсона показала отсутствие вероятности существования периодической автокорреляции. Графическая интерпретация зависимости представлена на рис. 1.

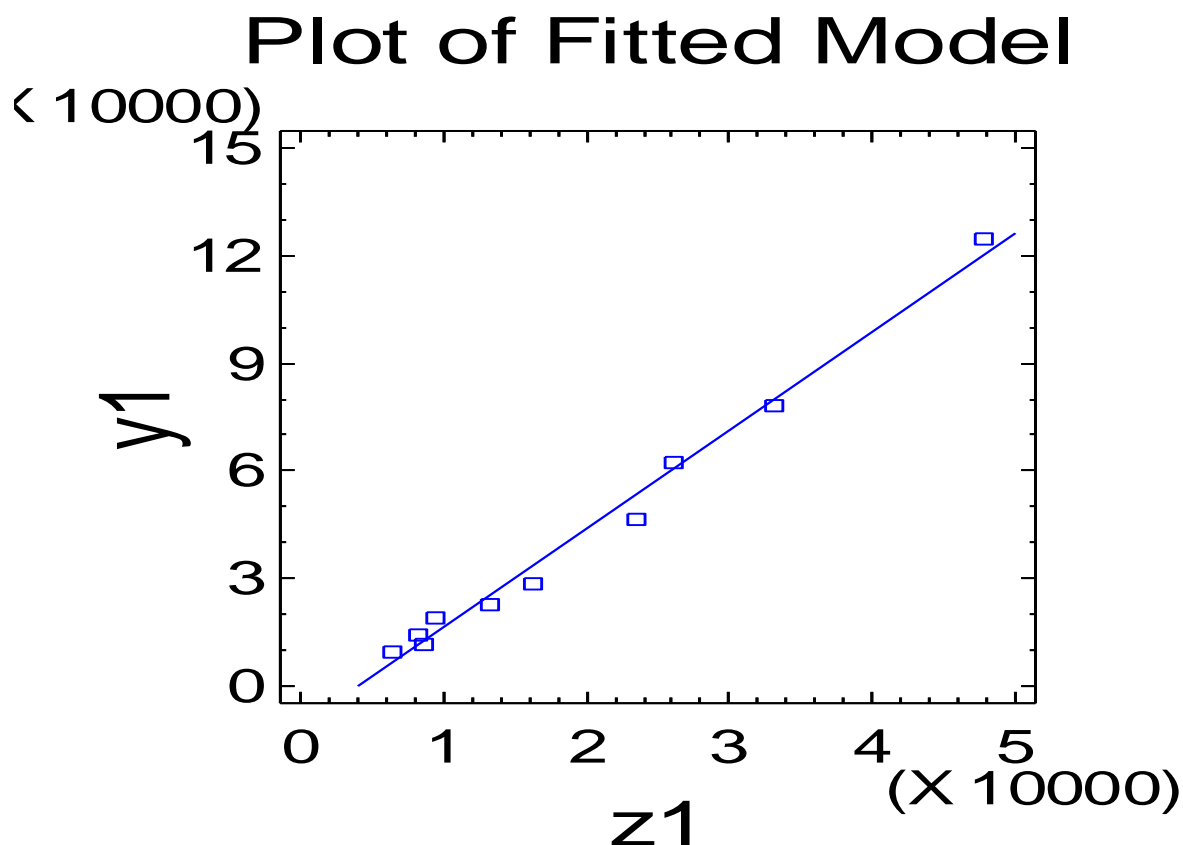


Рис. 1. График зависимости между НДС и налогом на прибыль предприятий

Критерии Фишера и Стьюдента подтверждают достоверность построенной модели. На основании анализа коэффициента эластичности можно сделать вывод, что увеличение на

1% налога на прибыль предприятий поступление НДС в бюджет увеличится на 2,73959 млн. грн. Фактически прибыль предприятий является базой налогообложения для НДС, то естественно, её рост приведет к увеличению налога на добавленную стоимость при изменении цены.

Можно предположить, что если уменьшить налог на прибыль предприятий и образующиеся таким образом средства вложить в инновации, то недопоступление средств в бюджет от администрирования этого налога можно компенсировать за счет увеличения реализации более конкурентоспособной продукции и, следовательно, увеличению поступления НДС.

На конкурентоспособность страны в значительной мере влияет спрос на отечественную продукцию, как на внутреннем, так и внешнем рынках. Роль государства как раз и заключается в налоговом стимулировании производства конкурентоспособной продукции и покупательной способности граждан страны, а также оптимальной монетарной политике. Соглашаемся с мнением академика В.М. Гейца: «...в процессе поставок и продажи высокотехнологической продукции на мировой рынок мы не сдвинулись ни на йоту. И это потому, что были допущены ошибки в стратегических подходах к инвестиционной, инновационной и экономической политике» [3].

Отсутствие финансовой поддержки в разработке инновационных технологий приводит к тому, что: «...технологическая зависимость Украины возрастает из года в год, таким образом, необходимо коренное изменение в подходах к инновационному обновлению и обеспечение этим самым движения в сторону экономики и общественных знаний» [3].

Одним из источников инновационного самофинансирования предприятия может служить прибыль, и автором в монографии [2] исследуются возможные налоговые стимулы осуществления инновационной деятельности предприятия. Постепенное снижение ставки налога на прибыль, предусмотренное в Налоговом кодексе Украины, на наш взгляд, не даст ожидаемых результатов. Поскольку снижение ставки касается всех предприятий, не зависимо от того занимаются они инновационной деятельностью или нет; само снижение самой ставки незначительно. Кроме того, на сегодня налог на прибыль предприятий уплачивают менее 50% предприятий, и снижение ставки не выступит стимулом для декларирования всего объема прибыли. Предлагается дифференцирование ставок налога на прибыль в зависимости от того занимается предприятие инновационно-инвестиционной деятельностью или нет.

Исходя из этого, важно определить величину налога, который предприятие в состоянии заплатить, учитывая при этом результаты хозяйственной деятельности и необходимость инновационной деятельности. Ставка налога должна быть дифференцирована таким образом, чтобы предприятие не только не корректировало результаты своей деятельности с целью уменьшения налога на прибыль (или вообще его неуплату), а было заинтересован в полной уплате его в бюджет. Поэтому, на наш взгляд, для поощрения предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, должна быть разработана и применена система соответствующих корректирующих коэффициентов.

Определение предельно допустимой ставки налога на прибыль, позволяющей динамично развиваться хозяйствующему субъекту, чрезвычайно актуально для любого субъекта экономики. Для ее обоснования нами использована методика, предложенная Н.В. Шалановым [4].

В основу налогооблагаемой базы предприятия предлагается положить объем дохода. Учитывая динамику дохода и достаточный для обеспечения самофинансирования инновационной деятельности уровень рентабельности хозяйствующего субъекта, прибыль выражается как (12):

$$\Pi = \frac{T \times R}{100}, \quad (12)$$

где  $\Pi$  – прибыль;  $T$  – доход предприятия;  $R$  – рентабельность, %.

Поскольку любое предприятие заинтересовано в получении максимально возможной прибыли, то функция, ее выражающая, может выступать в качестве целевой. Налог взимается с суммы налогооблагаемой прибыли, которая зависит от дохода предприятия. Поэтому можно предположить, что существует такая максимально возможная сумма налога на прибыль (под суммой налога предлагается понимать сумму налога на прибыль в составе дохода), при которой предприятие функционирует в режиме простого или расширенного воспроизводства, т.е. имеет возможность вкладывать средства в инновационную деятельность. Если же установленная сумма налога превышает эту предельную величину, то предприятие испытывает дефицит средств даже для простого воспроизводства, что недопустимо в любых экономических условиях.

Таким образом, в качестве ограничения, при котором субъект предпринимательства функционирует в режимах простого или расширенного воспроизводства, выступает (13):

$$CcR \leq D, \quad (13)$$

где  $Cc$  – существующая ставка налога на прибыль;  $D$  – сумма налога на прибыль.

Используя целевую функцию и ограничение на величину налога, можно сформулировать задачу условного экстремума (14):

$$Cc \leq D$$

$$\Pi = \frac{T \times R}{100} \rightarrow \max \quad (14)$$

Решение этой задачи основывается на использовании функции Лагранжа, которая представляет собой функцию двух переменных (15):

$$F(R, \lambda) = \frac{T \times R}{100} + \lambda(D - Cc) \rightarrow \min \quad (15)$$

Определение экстремума предполагает приравнение частных производных к нулю:

$$\frac{\partial F}{\partial R} = T - \lambda \times Cc = 0$$

$$\frac{\partial F}{\partial \lambda} = D - Cc \times R = 0$$

Из первого уравнения системы выразим множитель Лагранжа  $\lambda$ . Тогда

$$\lambda = \frac{R}{Cc}.$$

Экономический смысл показателя  $\lambda$  отражает предельную (максимально возможную) налоговую ставку, при которой предприятие будет функционировать в режиме простого воспроизводства при существующем уровне рентабельности  $R$  и налоговой ставке  $Cc$ .

Если налоговая ставка меньше, чем  $\lambda$ , то предприятие имеет возможность расширенного воспроизводства, а, следовательно, и финансировать инновационную деятельность. Если налоговая ставка превышает предельную  $\lambda$ , то это рано или поздно может привести к банкротству предприятия.

Анализируя возможные изменения в фискальной политике Украины с введением налогового кодекса, по мнению автора, можно сделать следующие краткие выводы относительно основных бюджетообразующих налогов. Относительно налога на добавленную стоимость изменение ставки в сторону понижения приведет к уменьшению поступлений в бюджет страны. Для предприятий, которые не являются экспортерами продукции, уменьшится объем оборотных средств на определенный период. Остается нерешенной проблема фиктивного возмещения из бюджета денежных средств. Для предприятий-экспортеров не возврат бюджетного возмещения приводит к фактическому дополнительному налогообложению и, таким образом к понижению конкурентоспособности.

Понижение в перспективе ставки налога на прибыль для всех предприятий, кроме как недополучения средств в бюджет ни к чему не приведет.

Подводя итоги, следует отметить, что фискальная политика, способствующая выведению страны из финансово-экономического кризиса и повышению конкурентоспособности государства, должна быть стимулирующей. На сегодняшний день, к сожалению, в Украине ее отнести к такому типу пока невозможно.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Финансовые инструменты социально-экономического развития государства и регионов [монография]/ Под ред. А.Д. Данилова: – К., «Компьютерпресс», 2009. – с. 198
2. Финансовый механизм социально-экономического развития государства в условиях экономической нестабильности [монография]/ Под ред. А.Д. Данилова: – К.: ДКС центр, 2010. – 300 с.
3. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку [монографія]/ Валерій Михайлович Геєць; НАН України. – Ін-т екон. та прогнозів. НАН України. – К., 2009. – 864 с.
4. Шаланов Н.В. Моделирование основных аспектов предпринимательской деятельности [монография]. – Новосибирск: СибУПК, 2002. – 84 с.
5. Официальный сайт Государственной казначейской службы Украины. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.treasury.gov.ua](http://www.treasury.gov.ua).

Стаття надійшла до редакції 21.08.13

**Данілов О.Д.**

**Київський економічний інститут менеджменту**

### **ПОДАТКОВА СКЛАДОВА ФІСКАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ**

Стаття присвячена проблемам використання податкових важелів у регулюванні конкурентоспроможності національної економіки. Обґрунтовано, які податкові важелі доцільно використовувати з метою підвищення конкурентоспроможності національної економіки. Податки залишаються головним джерелом наповнення бюджету країни, тому, залежно від закладених принципів оптимізації податкової системи залежить вихід України з кризи і підняття конкурентоспроможності країни. Пропонується диференціювання ставок податку на прибуток залежно від того, займається підприємство інноваційно-інвестиційною діяльністю чи ні.

Зміна ставки податку на додану вартість у бік пониження призведе до зменшення надходжень до бюджету країни. Для підприємств, які не є експортерами продукції, зменшиться обсяг оборотних коштів на певний період.

Фіскальна політика, що сприяє виведенню країни з фінансово-економічної кризи та підвищення конкурентоспроможності держави, повинна бути стимулюючою.

З метою реалізації стимулюючих ефектів податків, закладених у Податковому кодексі, нами пропонується модель лінійного програмування формування бюджету (дохідної та видаткової частин).

Будуємо економіко-математичну оптимизационную многовариантную модель з урахуванням можливих дій стимулюючих податкових чинників окремих податків і можливостей використання надходжень від окремих податків на певні статті витрат бюджету.

**Ключові слова:** ПДВ, податок на прибуток, конкурентоспроможність



**Danilov A.**

**Kyiv Economic Institute of Management**

**TAX COMPONENT OF FISCAL POLICY OF INCREASE COMPETITIVENESS  
OF NATIONAL ECONOMICS**

The article is devoted to the problems of using fiscal levers to regulate the national economy competitiveness. What kind of tax levers should be used in order to increase the competitiveness of the national economy is justified.

Taxes are the main source of fiscal revenue of the country, which depends on the inherent principles of optimizing the tax system, determined Ukraine's withdrawal from the crisis and raising the country's competitiveness. It is proposed differentiation in income tax rates, depending on whether the company is engaged in innovation and investment activity or not.

Changing the rate of value added tax in a downward will reduce the revenue of the country. For enterprises that are not exporting products to decrease the amount of working capital for a certain period

Fiscal policy that promotes the removal of the country's financial and economic crisis and the increasing competitiveness of the state, should be challenging.

In order to implement incentive effects of taxes set forth in the tax code, we propose a linear programming model of the budget (revenue and expenditure) .

Building the economic and mathematical optimization model with possible actions challenging the tax factors of individual taxes and the possibilities of using the proceeds of certain taxes on certain items of expenditure budget.

**Key words:** VAT, profit tax, competitiveness