

УДК 65.0(075.8):004.37

**МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ТРЕНДОВ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Лазарева Е.И.

Южный федеральный университет

В работе обосновывается необходимость и предлагаются реальные пути пересмотра методологии и инструментария исследования национального благосостояния как интегрированного ресурса инновационно-ориентированного развития экономики, выявлены экономическое содержание, а также условия, принципы и факторы формирования и оценки роли в инновационно-ориентированном развитии новой модели национального благосостояния как формы согласования интересов субъектов экономики инновационного типа.

***Ключевые слова:** национальное благосостояние; инновации как новая форма комбинации производственных, интеллектуальных и социальных ресурсов; инновационная рента.*

Постановка проблемы. В современных условиях устойчивость экономического развития определяется способностью к генерации новационных, качественных сдвигов, динамикой глубинных качественных преобразований в техническом базисе и организации экономики, резким возрастанием роли человека в воспроизводственных процессах. Одним из ключевых направлений, обеспечивающих повышение конкурентоспособности и инновационной активности хозяйствующих субъектов в современной неэкономике, является эффективное управление ресурсами национального благосостояния – важнейшего элемента производительных сил и интегрированного институционального условия воспроизводства человеческого капитала. Связано это со сдвигом мировых и национальных экономических систем в сторону инновационной «экономики знаний», переносом центра тяжести конкуренции в сферу науки, образования, инновационной деятельности, возрастанием роли нематериальных активов в экономическом воспроизводстве.

Мировой финансово-экономический кризис, показав критическую зависимость национальных экономик от мобильных глобальных ресурсов (финансовых, информационных, технологических) и, в частности, выявив факт, что динамика ВВП России по-прежнему в значительной мере определяется внешними факторами конъюнктуры, актуализировал проблему поиска внутренних, инновационных ресурсов и источников развития. Ситуация требует активизации использования внутренних инновационных ресурсов социально-экономического развития, прежде всего имеющихся ресурсов национального благосостояния, резервы которых в России до сих пор не задействованы в полной мере в силу неразвитости институтов их конвертации в конкурентоспособные факторы производства.

В этом контексте особую актуальность приобретают вопросы теоретико-методологического анализа ресурсов национального благосостояния в системе глобальных конкурентных ресурсов, выявления их роли в процессе общественного воспроизводства инновационного типа, условий и механизма их конвертации в факторы инновационного производства, а также интегрированной оценки человеческого капитала страны, эффективности его использования и повышения на этой основе темпов инновационно-ориентированного развития хозяйствующих субъектов и экономики в целом.

Стратегия инновационно-ориентированной модернизации политики хозяйствующих субъектов должна базироваться, вследствие выше сказанного, на эволюционно-циклической, информационно-инновационной парадигме теории экономического развития и ресурсном

подходе к анализу функционирования экономики, в соответствии с которыми национальное благосостояние в постиндустриальном обществе выступает в качестве интегрированного ресурса инновационных экономических трендов. Изменяется не только характер участия национального благосостояния в воспроизводственном процессе, но и видоизменяется состав его компонентов, когда наряду с традиционными материальными элементами, имеющими стоимостное измерение (уровень доходов, объем и структура фонда личного потребления и т.п.), все большее значение приобретают его социальные составляющие – уровень и качество образования населения, уровень его здоровья, жилищные условия, степень обеспечения безопасности в обществе, качество социально-экологической среды, социальный капитал, социально-экономический менталитет, состояние общей и духовной культуры в обществе, набор символических благ и т.п., не обладающие рыночной стоимостью и, зачастую, имеющие характер общественных благ, т. е. создающие общие социальные условия для реализации личности, творческой свободы.

В соответствии с этим инновационная социально-экономическая политика хозяйствующих субъектов должна включать не только стратегии и механизмы прямой поддержки инновационных процессов, но и создание личностно-ориентированных, комфортных общих социальных условий для инновационно-ориентированного развития экономики, воплощенных в формах благосостояния, качества жизни и обеспечивающих продуктивное воспроизводство человеческого капитала [1].

Ориентация на приращение человеческого и социального капитала, и соответственно увеличение инвестиций в антропосоциальный капитал в процессе общественного воспроизводства интеллектуальных ресурсов как составные части национального благосостояния служат основой формирования его инновационных, ресурсовоспроизводственных функций. Из этого вытекает, что главная проблема обеспечения инновационного экономического развития состоит в механизмах институциональной конвертации национального благосостояния в инновационно-иницирующие человеческие и социальные ресурсы – производственные факторы «экономики знаний». Экономическим содержанием такой институциональной конвертации компонентов национального благосостояния, прежде всего интеллектуальных, человеческих, социальных благ, в инновационные ресурсы является капитализация их сравнительных преимуществ (конкурентоспособности) в процессе интеграции стран в мирохозяйственные отношения, т.е. превращение этих преимуществ в источник добавленной стоимости и объекты инновационной активности глобальных компаний, бизнеса, интегрированных структур, государств.

Именно инновационная рента, получаемая от воспроизводства национального благосостояния и конвертации его в инновационно-интеллектуальные производственные ресурсы экономики, является экономической основой инновационно-ориентированного развития. В контексте теории кластеризации, «сетевой экономики» – инновационная экономическая рента выступает как результат продуктивного использования компонент национального благосостояния, находящихся на территории страны. Многообразие видов инновационной ренты определяется различием видов благ – ресурсов национального благосостояния, которые являются источником ее возникновения (рис.1).

Степень разработанности проблемы. В современной экономической литературе представлен достаточно широкий спектр научных публикаций, охватывающий различные аспекты инкорпорирования национального благосостояния в проблематику инновационного экономического менеджмента.

Предлагаемое исследование опирается на наследие таких основоположников теории инновационного экономического развития как Д. Белл, А. Бузгалин, В. Иноземцев, Н. Кондратьев, С. Кузнец, Б. Кузык, Г. Менш, Б. Мильнер, Р. Нижегородцев, Д. Норт, В. Овчинников, Ю. Осипов, Д. Тис, Э. Тоффлер, Й. Шумпетер, Ю. Яковец и др.

Научным основам экономики благосостояния, необходимым для формирования процедур оценки потенциала национального благосостояния в системе инновационно-

ориентированного развития экономики, посвящены работы: И. Бентама, С. Валентея, Л. Вальраса, А. Маршалла, Л. Нестерова, В. Парето, А. Пигу, А. Смита, Дж. Хикса, Л. Эрхарда и др., анализирующие проблемы ценности благ, образования богатства, его распределения, условия рыночного равновесия как определяющего фактора общественного благосостояния, проблемы согласования индивидуального и общественного благосостояния в соответствии с различными критериями. В исследованиях Д. Бьюкенена, Дж. Гэлбрейта, Дж. С. Милля, В. Ойкена, Дж. Роулза, В. Черковца, Р. Эренберга и др. анализируется широкий круг социально-экономических факторов, влияющих на рост общественного благосостояния в рыночной экономике, рассматриваются проблемы сопряжения эффективности и справедливости в процессе повышения общественного благосостояния.

Различные аспекты идентификации роли национального благосостояния в системе инновационно-ориентированного экономического развития исследуются в работах П. Агийона, Р. Барро, А. Варшавского, Ю. Винслава, С. Глазьева, И. Дискина, А. Колганова, Дж. Колмана, В. Костюка, Д. Львова, В. Макарова, Н. Моисеева, А. Нестеренко, Н. Римашевской, Д. Родрика, С. Роузфилда, К. Саломона, А. Сена, И. Соболевой, Р. Солоу, Дж. Стиглица, П. Тодаро, Ф. Фукуяма и др. Изучение их работ позволило конкретизировать научные трактовки национального благосостояния с точки зрения новой институциональной эволюционно-циклической информационно-инновационной парадигмы экономики развития.

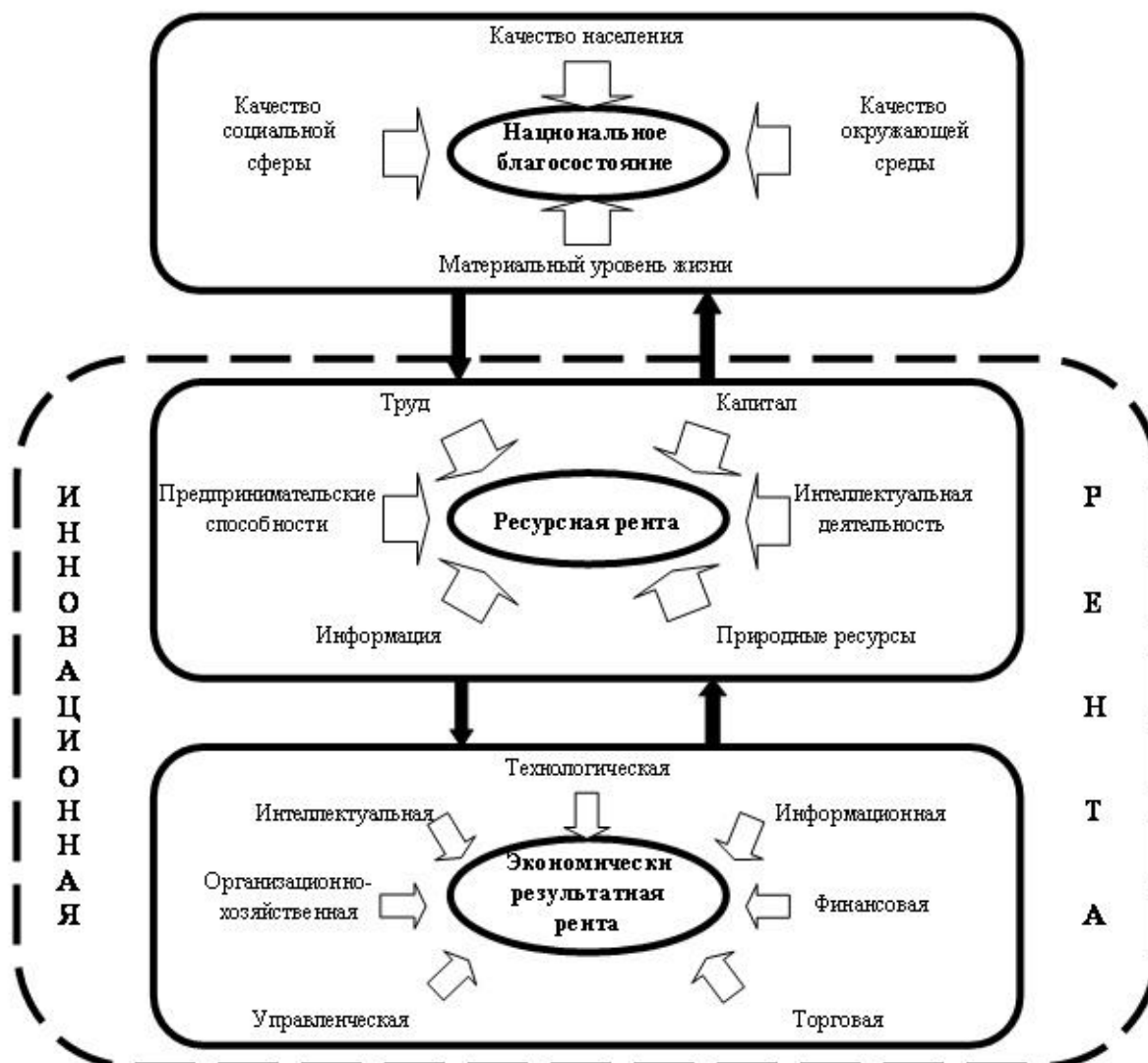


Рис. 1. Национальное благосостояние как рентиобразующий фактор инновационного процесса ¹

¹ Разработано автором.

Сущность и специфику функционирования систем национального благосостояния в их взаимосвязи с инновационным развитием экономики и ее различных институциональных структур исследовали А. Аузан, Н. Бекетов, О. Белокрылова, В. Белоусов, П. Друкер, В. Ивантер, О. Иншаков, Г. Клейнер, Ю. Колесников, А. Пороховский, В. Тамбовцев, Ф. Хайек, Е. Ясин и др.

Методологии параметрической оценки ресурсов национального благосостояния посвящены работы С. Айвазяна, Г. Беккера, Н. Денисова, Н. Зубаревич, И. Масловой, М. Можинной, Л. Ниворожкиной, Р. Нуреева, Л. Овчаровой, В. Полтеровича, Б. Прохорова, Е. Рюминой, А. Саградова, А. Шевякова и др. Прикладные механизмы и технологии принятия решений в сфере управления ресурсами национального благосостояния анализируются в работах М. Басковой, О. Богомолова, А. Дынкина, М. Мусина, О. Пчелинцева, С. Розенфельда, А. Рубинштейна, С. Самплера, В. Третьяка, Г. Унтуры, Т. Шульца, М. Ягольнищера, А. Яковлева и др.

При формировании авторской концепции оказалось также значимым представленное в литературе теоретическое осмысление таких феноменов как «информационная цивилизация» (Р. Абдеев, С. Дятлов, М. Кастельс, С. Паринов, Ф. Янсен), «национальные инновационные системы» (К. Багриновский, М. Бендиков, О. Голиченко, И. Дежина, Я. Лотош), «интеллектуальный капитал» (Э. Брукинг, А. Гапоненко, М. Мэлоун, Т. Сакайя, Л. Эдвинссон), «кластерная стратегия развития» (Т. Андерсон, А. Вебер, М. Иверсен, А. Изаксен, Н. Калюжнова, Р. Качалов, Дж. Кристенсен, Б.-А. Лундвалл, А. Лямзин, Л. Марков, Н. Нагрудная, П. Нертог, Л. Неста, М. Портер, М. Энрайт).

Признавая высокую значимость исследований перечисленных ученых и отмечая наличие фундаментальных подходов к раскрытию отдельных сторон очерчиваемой в статье тематики, следует, одновременно подчеркнуть, что до сих пор не реализован подход, связанный с комплексной оценкой национального благосостояния как интегрированного ресурса инновационно-ориентированного развития экономики, не выявлена его инновационно-воспроизводственная функция в условиях вовлечения в хозяйственный оборот таких факторов, как знания и интеллект нации, практически мало исследована проблема модернизации механизмов его конвертации в инновационные ресурсы экономики.

Недостаточная концептуально-методологическая разработанность ресурсного подхода к анализу национального благосостояния в системе инновационно-ориентированного развития экономики, ресурсного обеспечения инновационного вектора экономического развития, в сочетании с его теоретико-прикладной актуальностью обусловили выбор целей исследования.

Цель статьи. Целью статьи является формирование методологических основ и разработка теоретико-концептуальной модели комплексного анализа инновационно-воспроизводственной функции национального благосостояния, условий, механизмов и инструментов использования его ресурсов в интересах развития инновационно-экономической системы.

Результаты исследования. Реализация поставленной цели определила необходимость и логическую последовательность решения ряда этапных теоретико-прикладных задач. Результаты решения этих задач могут быть сформулированы следующим образом.

1. Инновационно-ориентированное развитие современных национальных экономик в контексте долгосрочных глобальных эволюционных трендов все более определяется, наряду с уровнем развития и масштабом их производственных потенциалов, уровнем и динамикой национального благосостояния общества, являющимся важнейшим элементом производительных сил и интегрированным институциональным условием воспроизводства человеческого капитала. Нарастание ресурсов национального благосостояния индуцирует повышение объема и качества человеческого капитала, рост производительности труда, модернизацию и эффективное инновационно-ориентированное развитие национальных экономик.

2. В составе ресурсов национального благосостояния структурируются не только традиционные, характерные для доиндустриальных и индустриальных обществ материальные блага-ресурсы (реальные денежные доходы, объем и структура фонда личного потребления, жилищные условия, занятость и т.п.), но и новые, связанные с инновационными императивами постиндустриальной экономики, обладающие возрастающей предельной полезностью нематериальные блага-ресурсы (уровень/качество образования и здоровья населения, качество социально-экологической среды, степень свободы доступа к новым технологиям и научным достижениям, социальный капитал и т.п.), конечным результатом вовлечения которых в инновационный производственный цикл является создание на этой основе дохода в виде инновационной ренты, обеспечивающей конкурентоспособность всего воспроизводственного процесса. Экономическим содержанием такой конвертации ресурсов национального благосостояния является капитализация их конкурентных преимуществ в процессе интеграции стран в мировой рынок и сетевые мирохозяйственные отношения, прежде всего, в высокотехнологичных сферах, базирующихся на высоком качестве человеческого капитала, иными словами, превращение этих преимуществ в источник добавленной стоимости и объекты глобальной инвестиционной активности. В контексте инновационно-ориентированной экономической динамики, таким образом, национальное благосостояние приобретает функцию ее ресурс-фактора, приращение которого в мировой и страновой структуре социально-экономических отношений становится ключевой предпосылкой тренда инновационного развития экономики.

3. Процессы глобализации оказывают противоречивое воздействие на экономические механизмы использования ресурсов национального благосостояния в целях обеспечения инновационно-ориентированного развития. С одной стороны, они расширяют инновационно-экономическое пространство страны и возможности конвертации конкурентного потенциала ресурсов ее национального благосостояния в инновационно-интеллектуальные ресурсы, содействуют росту мобильности новационных факторов производства, с другой – глобализация вызывает дополнительный импульс для возрастания межстрановой асимметрии, поляризации в инновационном развитии стран. Анализ макроэкономических показателей, характеризующих степень интеграции стран в глобальную инновационно-ориентированную экономику, демонстрирует высокий уровень межстрановой неравномерности развития и неконкурентоспособности ряда компонент национального благосостояния, снижающий уровень конвертации отдельных составляющих национального благосостояния в ресурсы инновационного развития экономики.

4. Соотношение в показателях объемов накопления – потребления («запас» – «поток») ресурсов национального благосостояния является своеобразным индикатором циклического развития воспроизводственного процесса инновационного типа. В период стагнации, низких темпов экономической динамики, накопленное национальное благосостояние истощается (вследствие мобилизации той или иной его части в целях обеспечения инновационного экономического роста), а в период подъема, высоких темпов роста, наоборот, – накапливается за счет возрастающего добавленного национального дохода, создавая интегрированную основу долговременного возрастающего тренда инновационно-ориентированного развития экономики и общества.

5. Возрастание роли и расширение масштабов действия инновационных факторов развития экономики меняют традиционные представления о классических фазах современного расширенного воспроизводства. Начальной и определяющей фазой в новой схеме экономических отношений воспроизводства становится не собственно производственный процесс, а этап накопления нематериальных активов – факторов производства, создающих ресурсную основу экономики инновационного типа, что стимулирует наращивание национального благосостояния с целью увеличения продуктивности, прежде всего, интеллектуальных ресурсов, человеческого капитала,

создание институциональной среды, благоприятной для разработки и распространения инноваций, и повышения на этой основе темпов инновационной экономической динамики.

6. Определяемая мировыми экономическими реалиями потребность в конвертации накопленных материальных и нематериальных ресурсов национального благосостояния в факторы инновационного развития реализуется в новых приоритетах и стратегиях государственной долгосрочной экономической политики, в соответствии с которыми инновационный рост экономики обеспечивается соблюдением принципа сопряжения и сбалансированности императивов экономической эффективности, социальной справедливости и экологической стабильности как трех основных критериев инновационно-ориентированного воспроизводственного развития высокого уровня агрегации. Кроме того, с этим связано появление у государственной инновационной политики новой целевой функции – функции обеспечения баланса социально-экономических интересов национальных, региональных (локальных) и глобальных хозяйствующих субъектов в процессах накопления, воспроизводства и использования ресурсов национального благосостояния в целях инновационного роста.

Исследование условий и факторов формирования новой модели субъектно-объектных отношений в системе воспроизводства национального благосостояния и конвертации его элементов в ресурсные источники инновационного роста показало, что «сетевая реальность» делает актуальным вопрос о выработке коллективной стратегии развития потенциала национального благосостояния, в которой момент «сотрудничества» преобладает над моментом «конкуренции», а классическая модель гражданского общества, базирующаяся на правовых определениях либерализма и рыночного регулирования экономики, сменяется моделью корпоративного сообщества (рис. 2). Одним из важных методологических принципов формирования корпоративной стратегии, способствующего оптимизации управления и повышению эффективности использования национального благосостояния в целях инновационного экономического роста, является координация и обеспечение баланса персонифицированных интересов субъектов инновационно-ориентированного развития в воспроизводстве национального благосостояния как общественного блага с опорой на взаимную выгоду, доверие и государственно-частное партнёрство. Одной из альтернатив реализации координационного методологического принципа является выявление идеальной «иерархической цепочки» интересов экономических субъектов и ориентация на нее адекватной политики стимулирования.

7. Включение ресурсов национального благосостояния в баланс экономических активов страны означает их трактовку как источника возникновения добавленной стоимости в многолетнем инновационном цикле экономической динамики. Наиболее адекватным подходом к экономической оценке материальных и нематериальных составляющих национального благосостояния выступает модифицированный вариант принципа Хартвика-Солоу, в соответствии с которым инновационную ренту следует рассматривать как главный источник национального дохода, часть которого направляется на накопление национального благосостояния, повышающего ресурсный потенциал долгосрочного инновационно-ориентированного развития экономики – реинвестируется в развитие качества человеческого капитала и улучшение социально-экологических условий его воспроизводства (образование, здравоохранение, фундаментальную науку, социальную инфраструктуру, снижение загрязнения природных сред).

8. В контексте инновационно-ориентированной модернизации национальных экономик в структуре совокупных доходов стран все большее место начинают занимать рентные доходы, получаемые от эффективного использования новых видов нематериальных благ – информационных, инновационных, инфраструктурных, интеллектуальных, непосредственно обеспечивающих воспроизводство человеческого капитала.

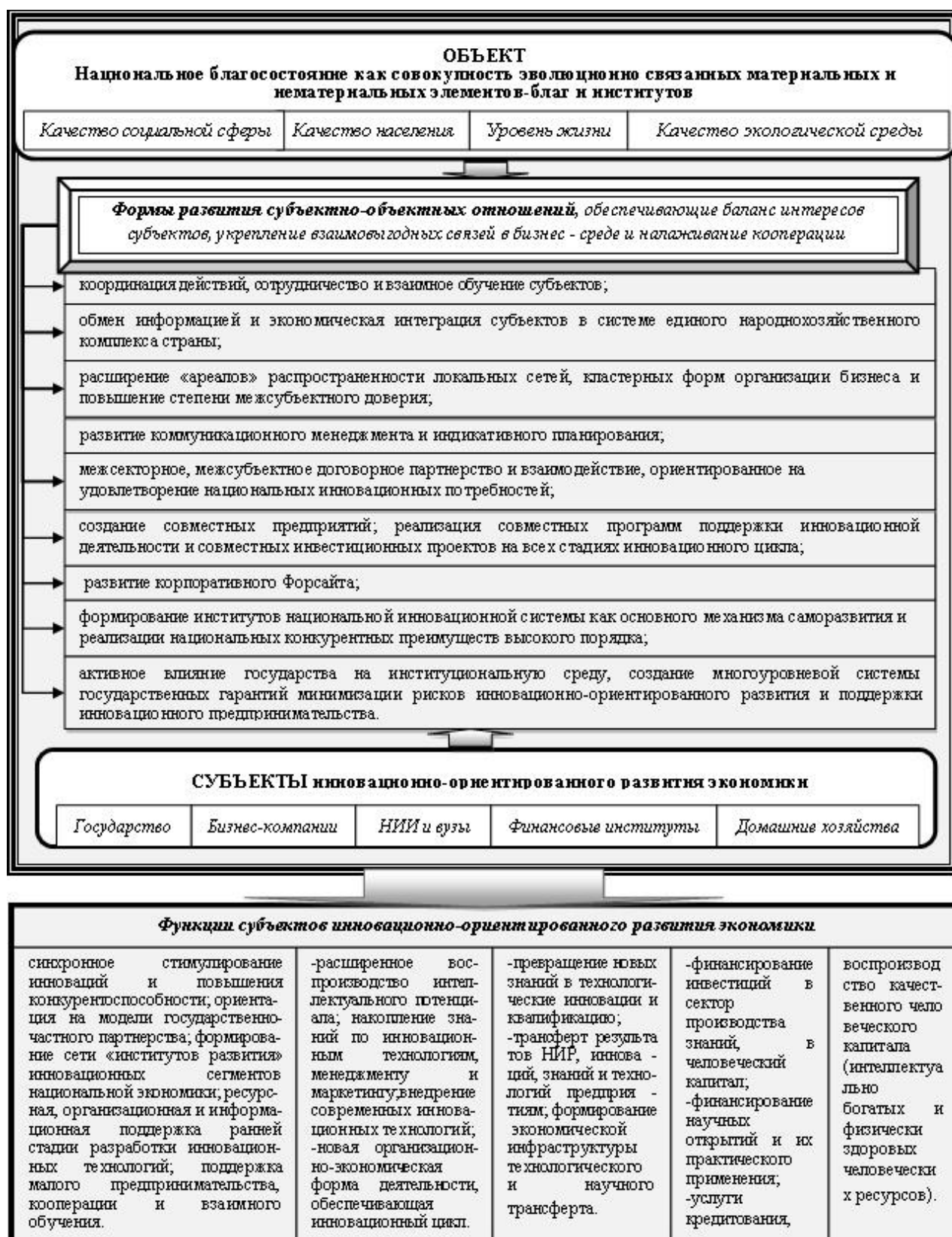


Рис. 2. Теоретико-концептуальная модель субъектно-объектных отношений в системе «национальное благосостояние – инновационно-ориентированное развитие экономики»²

² Авторская разработка.

Учитывая существующие, как показывает анализ этих процессов в России, институциональные дефициты, неразвитость венчурного бизнеса, отсутствие системной, качественной сетевой среды, благоприятной для диффузии инноваций, и слабую заинтересованность хозяйствующих субъектов в их разработке и внедрении, коммерциализация имеющегося инновационного потенциала национального благосостояния (инфраструктурного, образовательно-интеллектуального, информационного) весьма затруднительна, а получение инновационной ренты носит точечный характер. В результате значительная часть имеющихся материальных и нематериальных ресурсов национального благосостояния, прежде всего, интеллектуальных, человеческих ресурсов, не капитализируется, что снижает уровень конкурентоспособности страны.

9. Необходимость индикации и обеспечения разработки механизмов конвертации компонентов национального благосостояния в инновационные ресурсы экономики предполагает проведение в системе государственного управления процедур анализа и оценки уровня и динамики воспроизводства четырех его составляющих – качества самого населения, материального уровня его жизни, качества социальной среды и качества экологического состояния природно-хозяйственного комплекса. Комплексная оценка указанных четырех компонентов национального благосостояния в целях обеспечения инновационного роста экономики методологически базируется на использовании развернутого теоретико-аналитического инструментария, включающего набор формализованных методов и моделей выявления латентных связей между национальным благосостоянием и инновационно-ориентированным экономическим развитием (формирующих единство воспроизводственного процесса инновационного типа), а также оценку инновационных эффектов от повышения уровня конвертации различных компонентов национального благосостояния в факторы инновационного роста. Разработанный инструментарий дает возможность проанализировать эффективность сложившейся структуры ресурсов национального благосостояния, выявить ее лимитирующие компоненты и сформировать на этой основе стратегию долгосрочной экономической политики, направленной на развитие институтов, повышающих конкурентоспособность ресурсов национального благосостояния и уровень их конвертации в продуктивные источники инновационного экономического роста.

Отличительной чертой и преимуществом разработанного модельного инструментария является возможность его использования в целях аккумуляции аналитической информации о результатах и параметрах экономических, социальных, экологических стратегий, связанных с накоплением и приращением ресурсов национального благосостояния в целях повышения инновационной экономической динамики, и давать на этой основе (в отличие от традиционно применяемых инструментов) более адекватную оценку используемых в государственной экономической политике механизмов поддержки трендов инновационно-ориентированного развития экономики (рис. 3) [2].

Диагностика на базе инструментального аппарата современного состояния национального благосостояния как интегрированного ресурса инновационно-ориентированного развития экономики России в пространстве глобальных координат (рис. 4) и интегрального инновационного эффекта его приращения показала, что за счет реализации предложенных стратегий инновационного менеджмента благосостояния (в том числе стратегий повышения уровня/качества образования и снижения заболеваемости населения, повышения покупательной способности его денежных душевых доходов и снижения уровня бедности, развития социальной инфраструктуры, повышения социально-территориальной подвижности и уровня/условий занятости населения, развития малого бизнеса и увеличения свободы предпринимательства, создания динамичной информационной инфраструктуры и повышения доступа к технологиям и науке и т.п.), показатели инновационной активности субъектов современной российской экономики могут быть увеличены приблизительно в 1,5 раза, в наибольшей степени за счет стратегий повышения качества социальной сферы России [3].

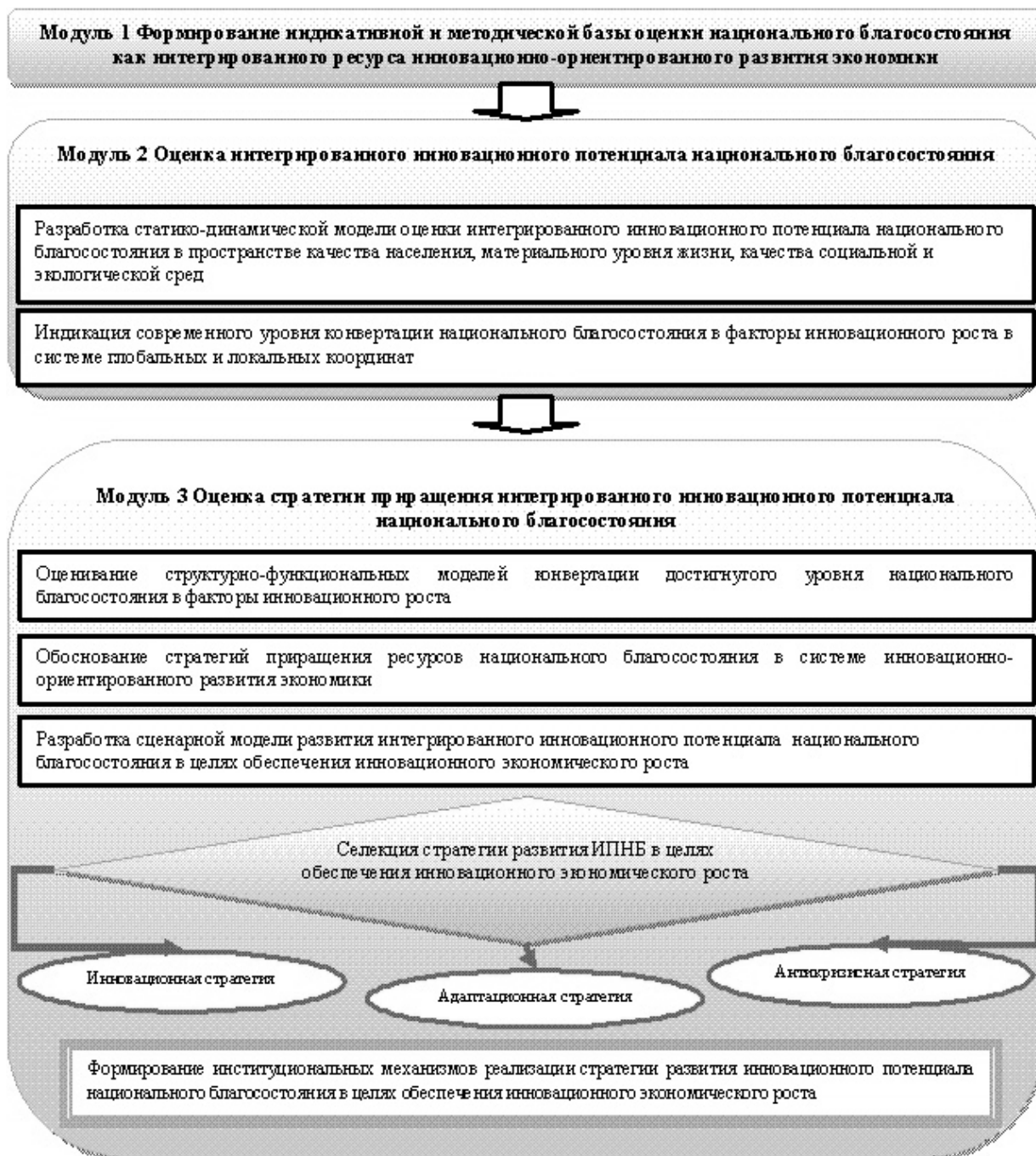


Рис. 3. Модельный инструментарий аналитической оценки государственной стратегии наращивания инновационного потенциала национального благосостояния

10. Одними из ключевых параметров, характеризующих политику государства по оптимизации воспроизводственных пропорций между накоплением и потреблением ресурсов национального благосостояния, являются показатели инновационного эффекта от приращения национального благосостояния и трансформации его в ресурсы инновационной экономики: уровень инновационной активности экономических субъектов, уровень конвертации национального благосостояния в конкурентные факторы инновационного роста, уровень капитализации инновационной ренты. Рассчитанные (на примере России) с целью эмпирической верификации предложенной структурной модели коэффициенты, отражающие зависимость между динамикой параметров инновационной активности хозяйствующих субъектов и параметров ресурсов национального благосостояния (средней ожидаемой продолжительности жизни, ВВП_{ППС} на душу населения, индекса неравенства доходов Джини и индекса экологической устойчивости) показали, что в составе интегрального показателя

эффекта среди четырех базовых компонентов национального благосостояния наиболее высокая значимость принадлежит ресурсам социальной сферы, что отражает приоритет воспроизводства социальных, общественно-полезных благ – источников накопления социального капитала, характеризующихся такими важными с точки зрения инновационного роста свойствами, как положительные сетевые эффекты и увеличение их предельной полезности в процессе использования; соответственно, степень конвертации ресурсов национального благосостояния в факторные источники инновационного роста в наибольшей мере зависит от состояния социальной сферы – коэффициент эластичности составил 1,724 и коэффициент корреляции 0,671, затем в порядке уменьшения степени зависимости идут качество экологической среды – соответственно 0,463 и 0,324, качество населения – 0,137 и 0,393 и материальный уровень жизни – 0,057 и 0,442.

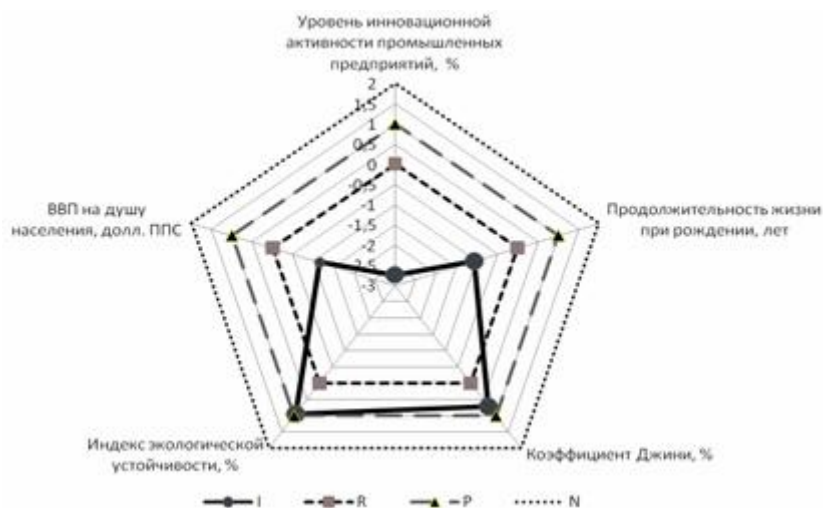


Рис. 4. Оценка современного состояния национального благосостояния как интегрированного ресурса инновационно-ориентированного развития экономики России в пространстве глобальных координат³

11. В процессе межрегиональных сравнений условий и существующих ограничений реализации политики государства по оптимизации воспроизводственных пропорций между накоплением и потреблением ресурсов национального благосостояния выкристаллизовалась доминантная взаимосвязь между показателями инновационной активности поведения субъектов экономического роста и индикаторами достигнутого уровня конвертации отдельных благ-ресурсов в факторы производства инноваций. Авторские расчеты, выполненные по специальной методике, выявили, в частности, следующую типологию зависимостей характеристик инновационной активности хозяйствующих субъектов от параметров конвертации доминирующих видов ресурсов национального благосостояния (ресурсов социальной сферы) в факторы инновационного роста, определяющие приоритеты государственной долгосрочной экономической политики: для экономики, характеризующейся низкой, средней, высокой и совершенной реализованной степенью зависимости характеристик инновационной активности хозяйствующих субъектов от параметров конвертации ресурсов социальной сферы, приоритетными являются, соответственно, стратегии развития социальной инфраструктуры и повышения уровня/качества занятости населения, стратегии развития малого бизнеса и расширения свободы предпринимательства, стратегии повышения доступа к научным достижениям и новым технологиям, развитие информационной инфраструктуры (рис. 5). Выявленные инновационные эффекты указывают на приоритеты в реализации социально-экономической

³ Составлено автором по результатам диагностики ресурсного потенциала национального благосостояния России.

политики, в которых ключевую роль должны играть инвестиции в инновационные ресурсы национального благосостояния: жилищные условия, социальную и информационную инфраструктуру, науку, образование, здравоохранение, культуру и т.п.

Выводы. Полученные результаты свидетельствуют о том, что в условиях возрастания роли в воспроизводственном процессе инновационного типа социальных условий, факторов и мотивов поведения, увеличения значения социальных потребностей и ресурсов социального капитала необходима разработка согласованной системной программы инновационно-ориентированной модернизации долгосрочной экономической политики и создания на основе достигнутого уровня национального благосостояния благоприятного социально-экономического климата в стране.

Системный подход означает пересмотр иерархии народнохозяйственных приоритетов в русле ориентированной на человека парадигмы инновационного экономического роста. При этом для государства задачами первостепенной важности становятся улучшение общих условий занятости и проживания населения, восстановление воспроизводственной функции заработной платы (прежде всего, на основе адекватного учета уровня/качества образования); форсированное развитие нематериального инвестиционного комплекса и социальной инфраструктуры, реализация человекоберегающих социальных программ; проведение последовательной промышленной политики, активизирующей механизмы инновационной активности и социально ответственного поведения корпоративных субъектов, способных внести свой вклад в развитие национального благосостояния и человеческого потенциала нации.

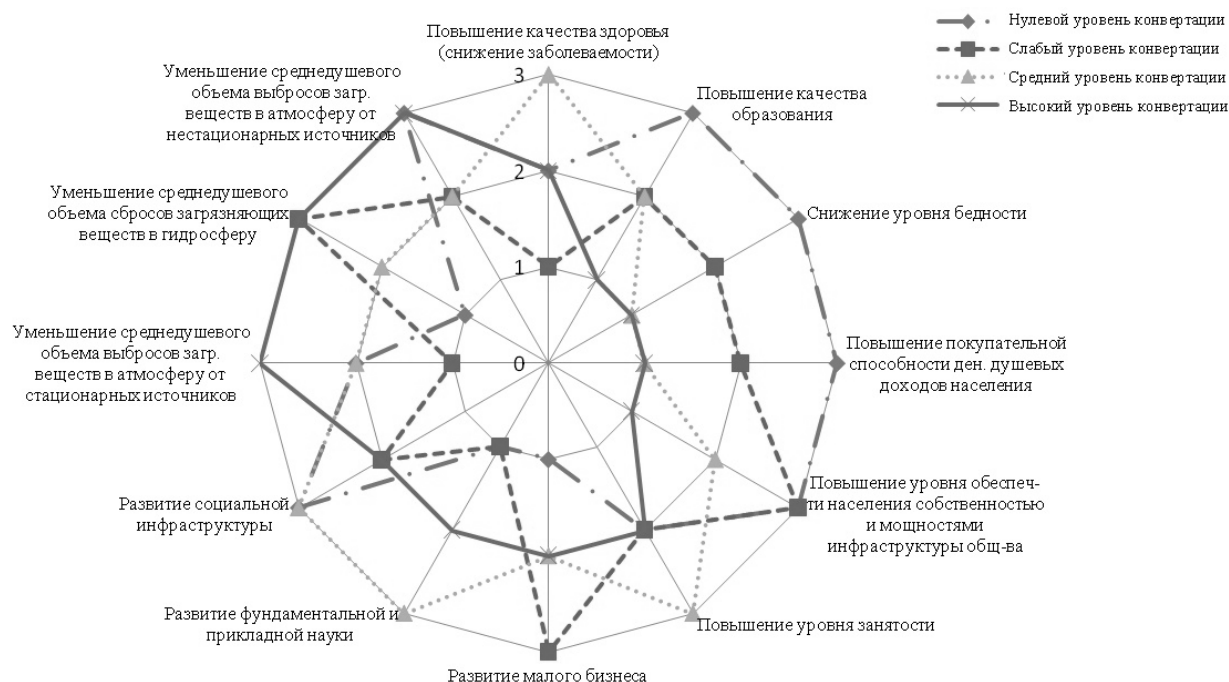


Рис. 5. Пространственный стратегический «кристалл развития» национального благосостояния России в интересах инновационного роста⁴

В современных условиях эффективные механизмы сбалансированного инновационно-ориентированного развития экономики могут быть сформированы лишь на основе интеграции усилий государства, гражданского общества и бизнеса по обеспечению последовательного расширения и выравнивания возможностей для представителей различных социальных, профессиональных и территориальных групп населения путем воспроизводства ресурсов национального благосостояния как общественного блага, что

⁴ Составлено автором по результатам апробации модельного инструментария аналитической оценки государственной стратегии наращивания ресурсов национального благосостояния в системе управления инновационно-ориентированным развитием экономики.

должно найти отражение в системе стратегического управления инновационно-ориентированным долгосрочным социально-экономическим развитием.

Ресурсы национального благосостояния будут эффективно реализовываться в условиях инновационной экономики лишь при наличии устойчивой востребованности в них со стороны воспроизводственного процесса. Стратегическая задача – обеспечение долгосрочной сопряженности спроса и предложения ресурсов национального благосостояния в инновационном развитии экономики.

Разработанный теоретико-аналитический инструментарий позволяет оценить не только эффективность накопления и использования ресурсов национального благосостояния, но и инновационный эффект от повышения уровня их конвертации в источники инновационного роста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лазарева Е.И. Национальное благосостояние как интегрированный ресурс инновационно-ориентированного развития экономики: теоретико-методологический аспект. – Ростов н/Д: Изд-во Южного федер. ун-та, 2009.
2. Лазарева Е.И. Стратегия развития национального благосостояния в интересах инновационного экономического роста: результаты системной параметрической индикации // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2010. №3.
3. Aleshin V.A., Lazareva E.I. National Welfare Increment as the Imperative Institutional Determinant of Regional Systems' Development in the Innovative Processes' Globalization Context // Social Inequality and Economic Growth. 2012. № 4.